

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Sychrou ve věci

žalobce: **Spolek Stredonius**, IČ 07098120
sídlem Brno, nám. Republiky 786/21, PSČ 614 00
zastoupený advokátem JUDr. Patrikem Matyáškem, Ph.D.
sídlem Brno, Údolní 33

proti
žalované: **Národní divadlo Brno, příspěvková organizace**, IČ 00094820
sídlem Brno, Dvořákova 11, PSČ 657 70

za účasti dalších dotčených osob:

- 1. Městské divadlo Brno, příspěvková organizace**,
IČ 00101397
sídlem Brno, Bratislavská 216/32, PSČ 602 00
- 2. Centrum experimentálního divadla, příspěvková organizace**,
IČ 00400921,
sídlem Brno, Zelný trh 294/9, PSČ 602 00
- 3. Janáčkova akademie múzických umění v Brně**,
IČ 62156462
sídlem Brno, Beethovenova 650/2, PSČ 662 15
- 4. Kulturní a vzdělávací středisko „U Tří kohoutů“**,
příspěvková organizace, IČ 00101508
sídlem Brno, Koliště 645/29, PSČ 602 00

o návrhu na vydání předběžného opatření

takto:

- I. Návrh na vydání předběžného opatření, kterým by soud uložil žalované a osobám dotčeným předběžným opatřením 1., 2., 3. a 4. povinnost se zdržet se provozování divadelního představení „Naše násilí a vaše násilí“ režiséra Olivera Frljiće až do dne nabytí právní moci rozhodnutí, kterým se končí řízení Krajského soudu v Brně č. j. 18 Cm 75/2018 o žalobě žalobce proti žalovanému na zdržení se protiprávního jednání ve věci ochrany práv ohrožených nekalým soutěžním jednáním, podané dne 5. 5. 2018, se zamítá.**
- II. Žalobce je povinen zaplatit České republice soudní poplatek za návrh na vydání předběžného opatření ve výši 1 000 Kč na účet Krajského soudu v Brně č. ú. 3703-**

5720621/0710, VS 1822007518, KS 1148, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

III. Po právní moci tohoto usnesení se žalobci vrátí zaplacená jistota ve výši 10 000 Kč na jím sdělený bankovní účet.

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 5. 5. 2018 se domáhal žalobce, aby soud žalované a osobám dotčeným předběžným opatřením 1., 2., 3. a 4. uložil povinnost zdržet se provozování divadelního představení „Naše násilí a vaše násilí“ režiséra Olivera Frljiće. Tento svůj požadavek dále odůvodnil tak, že žalobce je neziskovou, veřejně prospěšnou právnickou osobou, jejíž hlavním účelem je zastávat se veřejného zájmu osob na respektování důstojnosti a cti, zejména v případech popření nebo omezení jejich osobních, politických nebo jiných práv pro jejich náboženské vyznání v případech jejich hanobení z uvedených důvodů, kdykoli vystupují jako spotřebitelé, soutěžitelé, zákazníci nebo jiné osoby dotčené nekalou soutěží. Co se týče žalované a osob dotčených předběžným opatřením 1., 2. a 3., tyto od roku 2010 každoročně společně pořádají mezinárodní festival Divadelní svět Brno. Letošní 9. ročník festivalu se má uskutečnit ve dnech 24. 5. – 28. 5. 2018 s tím, že se navíc zapojila také čtvrtá osoba dotčená předběžným opatřením, jak vyplývá z magazínu festivalu. Uvedené osoby v rámci divadelního festivalu společně pořádají sérii divadelních představení, k jejímuž provedení zvou tuzemské a zahraniční divadelní soubory. Divadelní představení „Naše násilí a vaše násilí“, o které v řízení jde, je na programu 9. ročníku „Mezinárodního festivalu Divadelní svět Brno 2018“. Pokud jde o divadlo Husa na Provázku, to nemá, jak se uvádí na jeho webových stránkách, samostatnou právní subjektivitu, nýbrž je pracovištěm druhé osoby dotčené předběžným opatřením. Co se týče Divadla Polárka, to rovněž nemá samostatnou právní subjektivitu, nýbrž je pracovištěm čtvrté osoby dotčené předběžným opatřením. Žalovaná nabízí na svém portálu www.ndb.cz v podsekcí festivaly, prodej vstupenek, vstupenky na předmětné představení, které má veřejnost možnost od žalované zakoupit v jejich předprodejích i cestou jejího e-shopu. Dne 19. 3. 2018 žalovaná uzavřela s organizací Slovensko mladinsko gledališče, se sídlem v Ljubljani, smlouvu o provedení divadelního představení, na jejímž základě má být v rámci festivalu Divadelní svět Brno 2018 jedenkrát provedeno představení „Naše násilí a vaše násilí“ režiséra Olivera Frljiće a to dne 26. 5. 2018 od 19 hodin v divadle Husa na provázku v Brně. Žalovaná a osoby dotčené předběžným opatřením jsou zastoupeny v dramaturgické radě „Mezinárodního festivalu Divadelní svět Brno 2018“. Žalovaná a 4 osoby dotčené předběžným opatřením kromě rozhodování o dramaturgii festivalu rovněž poskytují svá divadla k jejich provedení. Divadelní představení „Naše násilí a vaše násilí“, o které v řízení jde, má být provedeno na scéně divadla Husa na provázku, které provozuje druhá osoba dotčená předběžným opatřením a lze rozumně předpokládat, že je technicky možné, aby bylo provedeno na jiných festivalových scénách, které mají k dispozici ostatní osoby dotčené předběžným opatřením, bylo-li by to druhé osobě dotčené předběžným opatřením právně znemožněno. Co se týče předmětného divadelního představení „Naše násilí a vaše násilí“ režiséra Olivera Frljiće, které se má konat 26. 5. 2018 od 19 hodin v divadle Husa na provázku k tomu žalobce mj. uvedl, že proti konání tohoto představení protestoval (formou otevřeného dopisu ze dne 5. 4. 2018) první náměstek primátora města Brna Mgr. Petr Hladík s tím, že reakce ředitele žalované byla negativní. Dále se proti konání předmětného představení protestovalo rovněž formou petice občanů a protestovali proti konání tohoto představení čeští biskupové a to v dopise primátorovi Statutárního města Brna Petru Vokřálovi ze dne 18. 4. 2018 a samostatně primas český kardinál Dominik Duka ve svém kázání na svatovojtěšské bohoslužbě při translaci ostatků kardinála Berana dne 21. 4. 2018. K veškerým individuálním i kolektivním žádostem nekalosoutěžním jednání dotčených osob, aby se předmětné představení nekonalo, zastává žalovaná i osoby dotčené předběžným opatřením doposud nezměněné negativní stanovisko. Dále v čl. V toho návrhu žalobce argumentuje a rozebírá znaky vysoké symbolické hodnoty včetně náboženských symbolů a

upozorňuje, že postava Ježíše Krista v jakékoliv vyjadřovací podobě představuje právě jeden ze znaků vysoké symbolické hodnoty. Zdůrazňuje, že i pro zcela mimonábožensky laděné zákaznické okruhy je postava Ježíše brána za obecně uznávaný kulturní symbol a to vysoké hodnoty, přinejmenším mravní. Dále žalobce upozorňuje, že ke znehodnocení znaku vysoké symbolické hodnoty může dojít i tím, že náboženský symbol bude někým použit v rozporu s tím, co představuje. S tím, že se nejedná o jakékoliv rozporné použití, ale zejména o použití objektivně znevažující či zneuct'ující náboženský symbol. V této souvislosti žalobce zmiňuje, že skutek znásilnění patří mezi extrémní zásahy do tělesné a duševní integrity oběti a náleží mezi nejvíce zavrženíhodné zločiny vůbec. Zároveň je skutek znásilnění považován za jednu z nejintenzivnějších forem zásahu do práva na osobní čest a důstojnost. Nemalá část zákaznické veřejnosti (spotřebitelů divadelních služeb) je podstatnou částí daného divadelního představení, jako služby na hospodářském trhu služeb, objektivně zasažena na svém právním zájmu nebýt dotčena ve svém křesťanském náboženském cítění. Dále žalobce zmínil, že každý člen občanské společnosti musí mít zachovánu tržní možnost zákaznický čerpat jakékoliv divadelní nebo vůbec kulturní služby, aniž by bylo možné po něm objektivně spravedlivě požadovat, aby při tom snášel urážku nebo jiné nepříznivé dotčení svého náboženského cítění, přesvědčení nebo víry. V této souvislosti není bez právního významu ta skutečnost, že omezení křesťanských založených spotřebitelů se týká čerpání výhod veřejného financování ve formě účelové divadelní dotace z veřejných prostředků Statutárního města Brna a Ministerstva kultury ČR, přičemž využívání veřejných prostředků nesmí být objektivně ztíženo znevýhodňováním jakékoliv části veřejnosti. Tudíž zdržet se něčeho je povinen ten, kdo na trhu služeb veřejně nabízí službu, jež je právně závazná co do podstatné části obsahu a to z hlediska okruhu spotřebitelské veřejnosti, který nesmí být nijak, přímo nebo nepřímo vylučován nebo omezován v čerpání nabídky veřejných služeb. Nepostupovala-li takto žalovaná v tomto případě, dostala se v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobit újmou jiným soutěžitelům nebo zákazníkům. Zároveň dle žalobce není známa žádná objektivní překážka, která by bránila pořadateli divadelního festivalu, aby se účastnil veřejné debaty o aktuálních náboženských nebo politických věcech ovšem tak, aby tím nezpůsobil dotčení právního zájmu na ochraně právně chráněné hodnoty, kterou je křesťanství. A to vše ve spojení s právními zájmy a právy okruhu zákaznické veřejnosti, který nesmí být ani přímo vylučován z čerpání kulturních služeb nebo v účasti na divadelním životě apod. Zároveň žalobci není známa žádná okolnost vylučující protiprávnost (např. krajní nouze), které by se mohli pořadatelé divadelního festivalu dovolávat k legitimaci svého jinak protiprávního jednání.

2. Svůj požadavek na vydání předběžného opatření (již třetího v pořadí) žalobce odůvodnil tak, že s ohledem na výše sdělené skutečnosti je zřejmé, že je zde důvodná obava, že by výkon rozsudku, kterého se žalobou ze dne 5. 5. 2018 žalobce domáhá, byl ohrožen tím, že by rozsudek nabyl právní moci a vykonatelnosti až po datu 26. 5. 2018, kdy má žalovaná a osoby dotčené předběžným opatřením v úmyslu předmětné představení provést a že jeho provedením ztratí žalobce naléhavý právní zájem na zdržovací žalobě. Jelikož z provedení předmětného představení dne 26. 5. 2018 hrozí nebezpečí vzniku újmy zákazníkům žalované, jejichž zájmy žalobce hájí, je potřeba úpravy poměrů účastníků naléhavá. Dále žalobce formuloval tento svůj konkrétní návrh na vydání předběžného opatření s tím, že oproti původnímu návrhu na vydání předběžného opatření ze dne 5. 5. 2018 žalobce požadoval, aby soud uložil žalované a osobám dotčeným předběžným opatřením povinnost zdržet se provozování předmětného divadelního představení do dne nabytí právní moci rozhodnutí, kterým se končí řízení o žalobě vedené Krajským soudem v Brně pod sp. zn. 18 Cm 75/2018. Dle žalobce takto nyní formulovaný návrh na vydání předběžného opatření a následně vydávané předběžné opatření nebude mít definitivní charakter a nebude mít za následek nevratný stav. V žádném případě nebude bránit toto předběžné opatření tomu, aby v případě, že žalobce se svou zdržovací žalobou neuspěje, žalovaná mohla předmětné představení provozovat, neboť lze rozumně předpokládat, že tradice

předmětného divadelního festivalu v Brně bude dále pokračovat. Účinek takto navrhovaného předběžného opatření tedy nebude derogativní, ale bude suspenzivní.

3. Dále žalobce upozornil soud na výklad, který byl přijat za správný Nejvyšším soudem České republiky v úřední Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek a to R 46/96 (Vrchní soud v Praze sp. zn. 3 Cmo 1592/94 ze dne 16. 6. 1995), v němž soud dovodil, že v případě předběžného opatření směřujícího k zákazu určitého jednání je nerozhodné, že tentýž zákaz je či nutně bude předmětem uplatněného zdržovacího nároku v žalobě. V tomto případě je však rozhodné hledisko zabránění vzniku, případně rozšiřování újmy dotčeného účastníka.
4. Žalobce předložil k osvědčení svých tvrzení tyto listiny:
 - stanovy spolku Stredonius ze dne 3. 5. 2018
 - 1., 3. a 18. strana tištěného magazínu festivalu
 - webová verze magazínu festivalu na URL: https://issuu.com/ndbrno/docs/ndb_diva_dsb_2018_na_web_1_/1?ff=true&e=9613944/60579170
 - webová stránka O festivalu <http://www.divadelnisvet.cz/cs/o-festivalu>
 - webová stránka Otevřený dopis ředitele festivalu: <https://www.divadelni-noviny.cz/jezis-znasilnuje-muslimku>
 - webová stránka Informačního portálu českého divadla [divadlo.cz: http://www.divadlo.cz/?clanky=festival-divadelni-svet-brno-ukaze-krehkost-lidske-svobody](http://www.divadlo.cz/?clanky=festival-divadelni-svet-brno-ukaze-krehkost-lidske-svobody)
 - webová stránka <http://www.divadelnisvet.cz/cs/nase-nasili-a-vase-nasili>
 - webová stránka <https://www.provazek.cz/kontakty>
 - webová stránka http://www.divadlopolararka.cz/?page_id=494
 - smlouva o provedení divadelního představení ze dne 19. 3. 2018
 - výpis z informačního systému registru smluv MV ČR – ID smlouvy 4874288
 - e-vstupenka na předmětné představení
 - 1., 3. a 18. strana tištěného „DSB diva/magazínu mezinárodního festivalu Divadelní
 - printscreen webové stránky petice
 - printscreen webové stránky se zprávou o dopisu biskupů ze dne 18. 4. 2018
 - webová stránka s otevřeným dopisem 1. náměstka Hladíka a s otevřeným dopisem ředitele žalované Glaserem: <https://www.divadelni-noviny.cz/jezis-znasilnuje-muslimku>
 - zřizovací listina žalované ze dne 26.2.2016

- printscreen webové stránky o pokojné demonstraci na náměstí

5. Z ust. § 102 odst. 1 o. s. ř. vyplývá, že je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Předpokladem pro nařízení předběžného opatření, kterým se zatímně upraví poměry účastníků je, že je dána potřeba tyto poměry účastníků zatímně upravit, přičemž se nesmí jednat o úpravu poměrů faktických, ale toliko o úpravu poměrů právních. Soud rozhodne o použití uvedeného prostředku, jen jsou-li mu rozhodné skutečnosti osvědčeny a potřeba zatímní úpravy prokázána. V případě tohoto typu návrhu na vydání předběžného opatření je nezbytné pamatovat na prozatímní charakter takto navrhovaného předběžného opatření s tím, že předběžné opatření nemůže být nařízeno takovým způsobem, který by měl za následek nevratný stav.
6. Soud pro přesnost uvádí (a znovu opakuje), že v tomto případě se jedná již o třetí návrh na vydání předběžného opatření (byť částečně doplněný oproti původním dvěma návrhům). Co se týče prvního návrhu na vydání předběžného opatření ze dne 5. 5. 2018, tento byl soudem odmítnut usnesením Krajského soudu v Brně č. j. 18 Cm 75/2018-32 ze dne 10. 5. 2018. Důvod pro zamítnutí byl ten, že tento původní návrh ze dne 5. 5. 2018 nesplňoval jeden z předpokladů pro vyhovění návrhu na vydání předběžného opatření a to je dočasnost (zatímnost). V této souvislosti soud uvedl, že je mu známo, žalobcem uváděné, rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 3 Cmo 1592/94 ze dne 16. 6. 1995, avšak i přes znalost tohoto rozhodnutí, soud prvního stupně návrh na vydání předběžného opatření z tohoto důvodu zamítl s tím, že dále uvedl, že v případě vyhovění takovému návrhu by se nejednalo o předběžné opatření dočasné, ale definitivní. Poučen tímto rozhodnutím soudu žalobce podal nový návrh na vydání předběžného opatření ze dne 14. 5. 2018, kde již tento nedostatek odstranil a požadoval, aby soud vydal (nařídil) předběžné opatření, kterým by uložil žalované a osobám dotčeným předběžným opatřením povinnost zdržet se provozování předmětného divadelního představení pouze do nabytí právní moci rozhodnutí ve věci žaloby o věci samé. V návaznosti na toto doplnění soud zdůrazňuje, že důvodem pro zamítnutí druhého návrhu na vydání předběžného opatření nebylo to, že by zde absentovala dočasnost (či zatímnost) takového návrhu na vydání předběžného opatření. V této souvislosti je nutno zmínit, že v závěru usnesení o zamítnutí prvního návrhu na vydání předběžného opatření ze dne 10. 5. 2018 soud rovněž uvedl, aby žalobce zvážil, zda takovýto typ žaloby (resp. návrh na vydání předběžného opatření) by se měl před zdejším soudem (řešícím obchodněprávní spory) vůbec projednávat. Dále řekl, že ze strany žalobce je velice spekulativní tvrdit, že v projednávané věci se jedná o vztah soutěžitelů v rámci hospodářského styku. Co se týče důvodů nynějšího zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření, soud v této souvislosti konstatuje, že v rámci návrhu na vydání předběžného opatření se soud nemůže meritorně (a v celé šíři) zaobírat důvodností návrhu (žaloby) ve věci samé. Nicméně s ohledem na tu skutečnost, že žalobce navrhuje vydání předběžného opatření (dle jeho tvrzení) z důvodů zatímní úpravy poměrů i z důvodu případného ohrožení výkonu rozhodnutí ve věci samé, bylo nutno, aby si soud alespoň předběžně vyřešil, zda tomuto požadavku žalobce (ve věci samé) bude možné aspoň teoreticky vyhovět. Dále soud uvádí, že návrh na nařízení předběžného opatření z důvodu ohrožení výkonu rozhodnutí v zásadě vyžaduje existenci rozhodnutí, resp. listiny, která je titulem pro exekuci. Tam, kde dosud nebylo rozhodnutí vydáno je potřebné, aby kromě skutečností, které odůvodňují obavu z ohrožení exekuce bylo osvědčeno, že navrhovatel má pohledávku nebo jiný nárok a že mu jeho nárok bude soudním rozhodnutím přiznán. V této souvislosti soud uvádí, že žalobce tvrdí (v rámci řízení ve věci samé), že ze strany žalované došlo k nekalosoutěžnímu jednání. Co se týče tohoto posouzení, je soud toho názoru, že v případě nekalé soutěže, musí být, a to kumulativně, naplněny tyto tři podmínky, a to jednání v hospodářském styku, rozpor s dobrými mravy soutěže a způsobilost jednání přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům. I když v souvislosti s tímto návrhem na vydání předběžného opatření (a věci samou) žalobce tvrdí (a osvědčuje), že je právnickou osobou, která

chrání a zastupuje zájmy spotřebitelů (v tomto případě spolek), má soud za to, že ze skutkových tvrzení žalobce není osvědčeno, že v tomto případě se jedná o jednání v hospodářském styku. Soud má za to, že v projednávané věci nelze dovodit, že by jeden z obligatorních předpokladů nekalé soutěže, a to jednání v hospodářském styku byl splněn, neboť v tomto případě absentuje jednání žalované, které by bylo uskutečněno v hospodářském styku mezi soutěžiteli. Dle soudu ze skutkových tvrzení žalobce nevyplývá, že by takovýmto soutěžitelem byla žalovaná, která je příspěvkovou organizací. I když soud připouští, že generální klauzuli je třeba chápat v extenzivním smyslu, ani za tohoto rozšiřujícího výkladu soud v žalobcem popsaném skutkovém ději, kdy žalobce tvrdí, že této nekalé soutěže se měla dopustit žalovaná (Národní divadlo Brno, příspěvková organizace) nekalosoutěžní jednání nespatřuje. Dále soud, v návaznosti na výše uvedené konstatuje, že v této věci soud nezpochybňuje aktivní legitimaci žalobce k podání této žaloby (či návrhu na vydání předběžného opatření). Jako zásadní problém (nedostatek) však soud spatřuje v tom, že na straně žalované se na základě žalobcem popsaného jednání nejedná o takové jednání, které by bylo možno charakterizovat jako účast na hospodářské soutěži. V návaznosti na toto konstatování soud odkazuje např. na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 32 Odo 229/2006 (a analogicky i 32 Odo 1464/2006), přičemž tato rozhodnutí velice široce vymezila účast na hospodářské soutěži tak, že nekalosoutěžně jednající se účastní hospodářské soutěže (resp. hospodářského styku) pokud lze u něj dovodit zájem na svém úspěchu na úkor druhého soutěžitele. Ani na základě takto široce pojatého pojmu účasti na hospodářské soutěži (či hospodářském styku) však soud takovéto jednání u žalované nespatřuje. Co se týče třetího návrhu na vydání předběžného opatření, k tomuto soud uvádí, že ve vztahu k druhému předběžnému opatření zde není dána překážka věci rozhodnuté (rei iudicatae), neboť oproti tomuto návrhu žalobce částečně doplnil svá skutková tvrzení a to zejména ohledně toho tvrzení, že na straně žalované se jedná o jednání, které je činěno v hospodářském styku. S ohledem na to, že ve věci žaloby i řízení o vydání předběžného opatření se jedná především o posouzení té skutečnosti, zda žalovaná jednala v hospodářském styku či nikoliv, soud již nebude podrobně popisovat ta tvrzení, která v souvislosti s tímto, žalobce ve třetím návrhu na vydání předběžného opatření učinil (doplnil). Soud pouze konstatuje, že v tomto třetím návrhu na vydání předběžného opatření žalobce podrobně uvádí (a rozvádí) proč má za to, že v případě žalované se jedná o soutěžitele a tudíž, že se v tomto případě jedná (ze strany žalované) o jednání, které je činěno v hospodářském styku. S tímto názorem žalobce však soud, ani nadále, nesouhlasí a setrvává na svém stanovisku, které je obsáhle uvedeno v rozhodnutí o druhém návrhu na vydání předběžného opatření. S tím, že pro stručnost na toto odůvodnění obsažené v usnesení č.j. 18 Cm 75/2018 – 60 ze dne 17.5.2018 odkazuje. Co se týče doplněných tvrzení žalobce (uvedených ve třetím návrhu na vydání předběžného opatření), ve kterých uvádí proč by se ze strany žalované mělo jednat o jednání v hospodářském styku, tyto dle soudu nejsou přílehlavá i z toho důvodu, že žalovanou v této věci je Národní divadlo Brno, příspěvková organizace, ale to konkrétní divadelní představení se má hrát na pódiu jiného divadla (a zcela jiného subjektu). I tento fakt dosvědčuje ta tvrzení soudu, že v projednávané věci se jedná o „veřejněprospěšnou“ činnost žalované (byť v tomto případě nepříliš šťastně pojatou). Nejde tudíž o jednání, které by bylo činěno v hospodářském styku.

Z těchto výše uvedených důvodů, kdy má soud za to, že ani ve třetím návrhu na vydání předběžného opatření žalobce neosvědčil, že by se v projednávané věci ze strany žalované jednalo o nekalosoutěžní jednání, rozhodl tak, že návrh na vydání předběžného opatření zamítl.

7. O náhradě nákladů řízení važících se k předběžnému opatření bude rozhodnuto v souladu s ust. § 145 o. s. ř. v konečném rozhodnutí o věci samé.
8. Ve výroku II. soud zavázal žalobce k zaplacení soudního poplatku za návrh na nařízení předběžného opatření ve výši 1 000 Kč (položka 5 Sazebníku soudních poplatků), neboť ten nebyl dosud uhrazen.

9. Ve výroku III. soud rozhodl (ve smyslu ust. § 75b odst. 4 o. s. ř.) tak, že zaplacenou jistotu ve výši 10 000 Kč žalobci vrátil, neboť v případě, kdy byl návrh na nařízení předběžného opatření pravomocným usnesením soudu zamítnut, soud rozhodne o vrácení složené jistoty.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Soud upozorňuje, že pokud žalobce nezaplatí soudní poplatek (výrok II.) bude po něm soudem vymáhán.

Brno 24. května 2018

Mgr. Roman Sychra v.r.
samosoudce